VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 22)**

z dnia 26 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 22)

26 lipca 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 77) – kontynuacja;

– poselski projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 141);

– poselski projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Reorganizacji Wymiaru Sprawiedliwości w Polsce (druk nr 351).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Piotr Chybalski** – ekspert do spraw legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów – członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam również posłów spoza składu Komisji, przedstawicieli Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 77) – kontynuacja; rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 141); rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Reorganizacji Wymiaru Sprawiedliwości w Polsce (druk nr 351). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do jego realizacji.

Przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego – rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 77). Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia projektu – czy są uwagi ze strony BL czy BAS? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, BL. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z dyspozycją Komisji z poprzedniego posiedzenia sprzed dwóch tygodni, Biuro spotkało się z przedstawicielem wnioskodawców, panem posłem Biedroniem. Przedstawiło ono swoje wątpliwości, a także propozycje poprawek, które w sposób bardziej adekwatny pod względem legislacyjnym ten projekt by poprawiały. Takie poprawki zostały przedstawione panu posłowi. Jeżeli pan poseł podtrzyma chęć zgłoszenia tych poprawek, to Komisja będzie miała możliwość odniesienia się do nich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie pośle, rozumiem, że stanowisko jest uzgodnione w tej kwestii?

Poseł Robert Biedroń (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jak najbardziej, podtrzymuję poprawki uzgodnione z BL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jak brzmi tytuł uchwały, bo rozumiem, że te zmiany rozpoczynają się od tytułu uchwały? Zmienia się tytuł uchwały?

Poseł Robert Biedroń (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tytuł uchwały się nie zmienia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy są uwagi w takim razie do tytułu uchwały?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Jest sprzeciw, rozumiem. W takim razie przeprowadzę głosowanie. Proszę? Sprzeciw jest w sprawie tytułu uchwały? Tak.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tytułu uchwały w formie przedstawionej wraz z poprawkami? Proszę? Panie mecenasie, czy możemy prosić o przytoczenie tytułu uchwały?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tytuł projektowanej uchwały będzie brzmiał: „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej […] w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie pośle, to jest ten sam tytuł, który…

Poseł Robert Biedroń (RP) – spoza składu Komisji:

Tytuł jest bez zmian.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem, dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania sprzeciwu zgłoszonego przez panią posłankę. Kto z państwa jest za przyjęciem tytułu uchwały? Proszę podnieść rękę. (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (3)

W takim razie Komisja odrzuciła tytuł. Panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Doszło do dosyć nietypowej sytuacji. Szanowni państwo, praktyką jest rzeczywiście to, że na etapie szczegółowego rozpatrywania Komisja odnosi się do poszczególnych elementów projektu, poczynając od tytułu projektowanej ustawy. Natomiast tytuł jest jedynie wtórny w stosunku do treści projektu. On jest swego rodzaju technicznym elementem projektu uchwały czy ustawy – projektu aktu prawnego, ale elementem niezbędnym. Nie do pomyślenia jest, aby akt prawny był pozbawiony tego elementu. W związku z tym, jeżeli sprzeciw został zgłoszony w odniesieniu do tytułu, to naturalną konsekwencją powinno być zaproponowanie tego elementu. Ten sprzeciw z czymś się wiąże. Jeżeli poseł zgłaszający sprzeciw nie zgadza się z propozycją zawartą w projekcie to wydaje się, że powinna nastąpić jakaś kontrpropozycja. W jakimś elemencie treściowym ten tytuł budził wątpliwości, w związku z czym należałoby się spodziewać, że propozycja zostanie zgłoszona. Tak czy inaczej, konkludując już, projekt uchwały powinien zawierać bez wątpienia tytuł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przepraszam, ja to wycofuję, ponieważ nie o ten tytuł chodziło, tylko o nazwę komisji. Tak że przepraszam bardzo, wycofuję to.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem, czyli w takim razie powtórzymy procedurę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 1, zmiana nr 1. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Biedroń (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaproponować poprawkę – w art. 1 pkt 1 nadać brzmienie: „w art. 18 po pkt 19a dodaje się pkt 19b w brzmieniu: «19b) Równego Statusu Kobiet i Mężczyzn»,". Czyli wykreślamy „do spraw" z pierwotnego projektu uchwały.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie – w omawianej zmianie? Nie? Panowie mecenasi z BL i z BAS?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest poprawka uzgodniona z BL. Nadanie nazwy komisji takiej, jaką nosiła komisja w IV kadencji Sejmu, więc tutaj te względy historyczne – tak je nazwijmy – są respektowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu… A już słyszę głos sprzeciwu… W takim razie głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 z poprawkami? Tak, bo te poprawki były zgłaszane. Kto jest za przyjęciem? (2) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (6) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zmianę nr 1 wraz z poprawkami.

Zmiana nr 2. Proszę o przedstawienie… Tak? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Komisja w tej chwili poddawała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła. Poprawka ta odnosiła się do zmiany nr 1 w art. 1. Wobec odrzucenia tej poprawki należy poddać pod głosowanie zmianę zawartą w projekcie, a więc pkt 1 z art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. W takim razie, gdy poprawki zostały odrzucone, przeprowadzimy głosowanie w sprawie oryginalnej wersji zmiany nr 1 w art. 1. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 1 bez poprawek? (2) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał z państwa? (6) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zmianę nr 1 również bez poprawki. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odrzucenie zmiany nr 1 w art. 1 z kolei rzeczy powoduje bezprzedmiotowość zmiany nr 2 w tym artykule. Zmiana nr 2 jest czystą konsekwencją zmiany nr 1, wiąże się z uzupełnieniem katalogu komisji stałych o nową komisję. Wobec braku zmiany polegającej na dodaniu nowej komisji, zmiany nie można też dokonać w załączniku do regulaminu Sejmu i określić nowego zakresu względem tej komisji. Tak że, tak naprawdę, w wyniku tego głosowania cały art. 1 został skreślony, ale podaje to także w wątpliwość w ogóle sens projektu. Projekt bez art. 1, a więc bez tej części merytorycznej, z pozostawionym tylko art. 2, z legislacyjnego punktu widzenia będzie takim dosyć osobliwym tworem – niedopuszczalnym.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czyli sugeruje pan, panie mecenasie, aby głosować nad całością projektu teraz, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ja bym sugerował pani poseł, która zgłaszała ten sprzeciw, aby ten sprzeciw był, tak naprawdę, sformułowany jako wniosek o odrzucenie projektu, bo do tego, jak rozumiem, to ma zmierzać.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Oczywiście, bo tak ten wniosek formułowałam już na poprzednim posiedzeniu, ale państwo chcieliście głosować zmiany. Oczywiście, jest to wniosek o odrzucenie w całości tego projektu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze, w takim razie przeprowadzam głosowanie o odrzuceniu projektu w całości. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem tego projektu w całości? (10) Kto z państwa jest przeciw? (3) Kto z państwa się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja uchwaliła wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały.

W związku z tym pozostaje nam tylko jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy są jakieś kandydatury? Panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Niezręcznie będzie panu, panie przewodniczący, występować. Może posła Raniewicza bym zgłosił.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Posła Raniewicza.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Może ktoś z Ruchu Palikota.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ale to niezręcznie jest.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Zręcznie, zręcznie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

To może pan poseł Paweł Sajak.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dobrze, to pan przewodniczący Mroczek. Zgłaszam pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że wybrano moją osobę do sprawozdania wniosku o odrzucenie. Dziękuję.

Dziękuję, panie pośle. Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 141). Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia uchwały – czy BL lub BAS chciałyby zabrać głos? Panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, proponuję, aby nasze uwagi zostały zgłoszone przy poszczególnych elementach projektu. A więc, przy rozpatrzeniu art. 1, bo do tego artykułu będziemy mieli jedną uwagę, i art. 2 – tam też będzie uwaga z naszej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie słyszę. Czy uwagi do tytułu uchwały zgłasza BL lub BAS? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł uchwały. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały bez poprawek.

Przechodzimy do art. 1. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców. Panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tutaj ja, w stosunku do tego, co mówiłem podczas pierwszego czytania, nie mam żadnych uzupełnień. Zmiana jest krótka, jasna, prosta. Jeżeli BL ma jakieś uwagi natury redakcyjnej czy legislacyjnej, to proszę by zechciał

pan przewodniczący udzielić Biuru głosu, a ja, wedle wszelkiego prawdopodobieństwa, się zgodzę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Pierwsza uwaga o charakterze bardziej generalnym z naszej strony – w obecnym brzmieniu art. 34 ust. 2 pkt 4 jest mowa o przewidywanych skutkach społecznych projektu. O tym była już mowa w trakcie pierwszego czytania tego projektu. Wydaje się, że „skutki dla funkcjonowania rodzin" zawierają się w tym znacznie szerszym, gdy idzie o zakres przedmiotowy, pojęciu – „skutki społeczne". Wobec czego można podawać w wątpliwość istotę i cel w ogóle tej zmiany. Można zadać pytanie, czy ona niesie za sobą jakiś nowy element normatywny.

Natomiast, gdyby państwo uznali, że jednak istnieją racje, które uzasadniają wyróżnienie tego elementu – w ramach społecznych skutków dla funkcjonowania rodzin – to z naszej strony byłaby korekta w zakresie tego punktu. Po pierwsze, gdy chodzi o jego umiejscowienie proponujemy, aby był to w tym katalogu punkt oznaczony jako 4a, tak, aby między tymi wymogami była też zachowana pewna kolejność logiczna. Po drugie, nasza uwaga odnosi się do redakcji tego przepisu i też, aby respektować redakcję, w szczególności pkt 4 z tego katalogu, proponujemy, aby ten punkt otrzymał następujące brzmienie: „przedstawiać przewidywane" – i to jest ten nowy element – „skutki dla funkcjonowania rodzin". W pkt 4 także jest mowa o „przewidywanych skutkach": społecznych, gospodarczych, ekonomicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie pośle Dorn, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w sprawie generalnej poruszonej przez BL to jest tak, że wnioskodawcy uważają, że istnieje *ratio legis* by wyodrębnić i położyć szczególny nacisk na kwestię skutków dla funkcjonowania rodzin. Mówiłem o tym na poprzednim posiedzeniu. Rzeczywiście, to podlega pewnej subsumcji, czy „rodzina" jako grupa społeczna podpada pod kategorię „skutki społeczne". Niemniej jednak uważamy, że istnieje w tradycji i w technice legislacyjnej możliwość położenia szczególnego nacisku na jakąś kategorię zjawisk. To jest w tekstach prawnych, ustawach czy rozporządzeniach, np. „powinien brać pod uwagę" to, to i to, „a w szczególności…". To jest taki katalog kategorii, który ma z natury rzeczy charakter ogólny, a w którym wyodrębnia się i szczególnie akcentuje jakąś podkategorię czy podzbiór. To jest zabieg całkowicie identyczny. Oczywiście, nie unieważnia to punktu, który mówi o przedstawianiu przewidywanych skutków społecznych, w tym przypadku innych niż dla funkcjonowania rodzin. A dlaczego rodzina w ogóle jest ważna? W związku z kryzysem demograficznym i kryzysem rodzin jest jeszcze bardziej ważna. Mówiłem to poprzednio, można się z tym zgodzić lub nie. Jeśli natomiast chodzi o kwestie szczegółowe, to tak, zgadzam się. Przyjmuję uwagi i sugestie BL i zgłaszam je jako własną autopoprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Te poprawki muszą być… Tak, panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

My jeszcze tak na gorąco między sobą rozmawialiśmy w kontekście tej dyskusji o tym, które pojęcie zawiera się w którym, które jest szersze, które jest węższe. Biorąc pod uwagę też doniosłość tych poszczególnych obszarów, chcemy przedstawić propozycję być może jeszcze bardziej kompromisową, tak ją określę. Pod rozwagę pana marszałka i szanownej Komisji chcemy poddać taką propozycję, aby w pkt 4 była mowa tylko o skutkach społecznych, w tym skutkach dla funkcjonowania rodzin. Tak, aby nie rozdzielać tego między sobą, bo zgadzamy się co do tego, że skutki dla funkcjonowania rodzin bez wątpienia są elementem skutków społecznych. Co do tego między nami nie ma wątpli-

wości, więc żeby wyróżnić te skutki dla funkcjonowania rodzin, ale w ramach skutków społecznych. Natomiast dodać pkt 4a, któryby zawierał w sobie te pozostałe skutki, które obecnie są wymienione w pkt 4, a więc skutki gospodarcze, finansowe i prawne.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP) – spoza składu Komisji:

Niech ktoś wierzy lub nie, ale w trakcie formułowania wystąpienia i odwołania się do tego zabiegu „w szczególności" na bardzo podobne koncepcje wpadłem, a ich nie przedstawiłem, żeby nie zaciemniać. Oczywiście, w ramach tego sposobu myślenia, o którym mówiłem, najlepiej to oddaje intencję wnioskodawców. W związku z tym, ta sformułowana ustnie poprawka – ona jest nieskomplikowana, myślę, że nie trzeba jej zapisywać teraz – jest jak najbardziej zgodna z tym stylem myślenia, który tutaj prezentuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ja może podsumuję tę krótką wymianę zdań i powiem na czym miałyby polegać konkretnie te poprawki. A więc, poprawki sprowadzałyby się do nadania nowego brzmienia pkt 4 i on otrzymałby brzmienie następujące: „przedstawiać przewidywane skutki społeczne, w tym skutki dla funkcjonowania rodzin". Druga zmiana – dodanie pkt 4a o następującym brzmieniu: „ przedstawiać przewidywane skutki gospodarcze, finansowe i prawne". Do tego zmiany by się sprowadzały. One oczywiście będą musiały zostać podpisane przez pana posła, natomiast jeżeli Komisja zaaprobuje taki sposób, to ta poprawka w tzw. międzyczasie zostanie przygotowana panu posłowi, pan poseł ją podpisze, a teraz Komisja może ją przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Tylko że pan poseł Ludwik Dorn nie jest członkiem Komisji regulaminowej, więc będziemy musieli wybrać osobę, która…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawkę jak najbardziej może zgłosić. Nie będzie mógł brać udziału w głosowaniu, natomiast poprawkę może przedstawić do tego projektu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czyli nie musimy wyznaczać osoby spośród posłów, która weźmie na siebie tę poprawkę? Rozumiem, dobrze. Dziękuję uprzejmie. Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Rozumiem intencję pana marszałka Dorna. Powtórzę to, co powiedziałem podczas pierwszego czytania tego projektu. Nie dostrzegamy tu *ratio legis*, które pan marszałek uzasadnił. Naszym zdaniem, pojęcie „skutki dla rodzin" jest skonsumowane w pojęciu „skutki społeczne". Zmiana jest pozorna i niczego nie wnosi. Ta przesłanka jest brana pod uwagę w pracach każdej Komisji, która pracuje nad projektami ustaw rodzącymi skutki dla polskich rodzin. Chcę pana o tym zapewnić. Dlatego, żeby znowu nie doszło do sytuacji paradoksalnej, że odrzucimy pierwszy artykuł, czyniąc projekt uchwały „goły", bez treści, z samym tylko tytułem, stawiam wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. W takim razie poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem tego projektu uchwały w pierwszym czytaniu? (10) Dziękuję. Kto z państwa jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto z państwa się wstrzymał? (0) Dziękuję.

W takim razie stwierdzam, że Komisja odrzuciła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP (druk nr 141).

Dziękuję bardzo. Tak, panie pośle?

Poseł Ludwik Dorn (SP) – spoza składu Komisji:

Nie było wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu, tutaj pan poseł Budnik cokolwiek się pomylił. Przez pierwsze czytanie przeszliśmy na poprzednim posiedzeniu. To jest sprawozdanie Komisji na drugie czytanie.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Rzeczywiście, pan marszałek ma rację. Nie wolno zgłosić takiego wniosku, trzeba przejść do rozpatrzenia.

Poseł Ludwik Dorn (SP) – spoza składu Komisji:

Ale na jedno wychodzi.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Na jedno wychodzi.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Budnik akceptuje kandydaturę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Głogowskiego? Pana przewodniczącego, tak? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła jako posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Budnika.

Przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Reorganizacji Wymiaru Sprawiedliwości w Polsce (druk nr 351). Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia uchwały – czy BL lub BAS chciałyby coś dodać?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponuję, aby, jak przy okazji poprzednich punktów, uwagi były zgłaszane przy poszczególnych punktach projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Już? Pan poseł Olszewski, bardzo proszę.

Poseł Paweł Olszewski (PO):

Ja chciałbym ponowić wniosek właściwy, który już formułowałem na poprzednim posiedzeniu – o odrzucenie tego projektu po pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. W takim razie ten wniosek poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem tego projektu uchwały w całości? Kto z państwa jest „za”? (10) Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? (5) Kto z państwa się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Reorganizacji Wymiaru Sprawiedliwości w Polsce (druk nr 351).

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Ja zgłaszam pana przewodniczącego Głogowskiego. Tak, panie przewodniczący? Pan się zgadza. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Głogowskiego jako sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję. W takim razie wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Następne posiedzenie o 14.00, przypominam państwu. Dziękuję.